

J. nr. 39

22.2.77.

Wag

## EKSTRAORDINÆRT ÅRSMØTE

### I

STORØEN VELFORENING MANDAG 7. FEBRUAR 1977 KL. 1900

### I

GRØNERLØKKEN FOLKETS HUS, SAL A

Formannen ønsket de fremmøtte velkommen, og en spesiell velkomst fikk advokat Gunnar Svendsen fra Norges Hytteforbund.

Man gikk deretter over til dagsorden.

Pkt. 1. OPPROP.

61 stemmeberettigede var møtt personlig, mens 5 var representert ved fullmakt.

Pkt. 2. VALG AV MØTELEDER OG REFERENT.

Det fremkom forslag fra salen om at Mikalsen skulle være møteleder. Spongsveen tok på seg vervet som referent. Begge ble enstemmig valgt.

Pkt. 3. BEHANDLING AV BROSÅKEN.

Formannen redegjorde i korthet for sakens gang fra siste ordinære årsmøte og fram til idag. - Det er holdt 2 fulltallige styremøter med brosåken som hovedsak. Styret har også gjort henvendelser til Kjeld Nørgaard med anmodning om å komme med et konkret forslag med finansieringsplan og fremdriftsplan. Man har imidlertid kun mottatt brev 'Orientering om broplanen. Forslag til hytteeierne.', som er sendt ut sammen med innkallingen til dette møte. Styret har konsultert jurist gjennom Norges Hytteforbund ved advokat Gunnar Svendsen. -

Formannen oppfordret så de framøtte til å ta ordet.

Det oppsto en livlig debatt hvor man fikk fram synspunkter både for og imot videre engasjement i saken. En av debattantene mente at saken av Nørgaard var behandlet på en noe uheldig måte, da han ikke på tidligere tidspunkt hadde fremlagt konkrete planer. Dette har da også som kjent medført til den aksjon som gikk ut på å få kjøpt tomtene.

Det framkom stor enighet om at broprosjektet i sin helhet er Nørgaards sak.

Det ble stilt mange spørsmål til styret som ble forsøkt besvart på beste vis. Likedan ble advokat Svendsen stilt en rekke spørsmål, bl.a. om det virkelig finnes hjemmel i jordloven som nevnt i brev fra Nørgaard. Dette ble besvart på den måten at han mente at Nørgaard først måtte bygge broen, og deretter gå til sorenskriver for på denne måten få til et skjønn med den økede verdi av hyttenes grunnlag. Han ville imidlertid ikke antyde noen sum som kunne bli et resultat av dette.

Det ble fra medlemmene også henvist til en liknende sak i Hemsedal, uten at man fanteså kunne trekke paralleller mellom denne og brosakene på Storøen.

Møller-Christensen oppfordret til forsåelse for de problemer Nørgaard hadde, og han framsatte følgende voteringsforslag:

1. Styret gis i oppdrag å utrede felles finansieringsordning.
2. Styret må ved hjelp av jurist komme frem til kontraktsforslag for å beskytte hytteeierne best mulig.

Et medlem kom med et muntlig forslag som gikk ut på at om den i Nørgaards forslag nevnte sum kunne stå som et forskudd på et framtidig kjøp av tomtene.

Det ble noen debatt om hvorvidt man skulle ha avstemning over Nørgaards forslag først, eller om man skulle gå direkte på det framsatte voteringsforslag fra Møller-Christensen.

Etter en kort diskusjon innen styret ble følgende 4 punkter framlagt til votering.

Som tellekorps ble valgt Eva Rogne, Olav E. Nohr og Leif Olsen.

1. Velforeningen skal fortsatt engasjere seg i spørsmålet om broprosjektet.
2. Hvis ja: Velforeningens styre gis fullmakt til å forhandle med Nørgaard med henblikk på å komme fram til et konkret kontraktsforslag som kan legges fram for hytteeierne.
3. Uavhengig av avstemningsresultatet i forslag nr. 2, gis styret fullmakt til å forhandle med eventuelle finansieringsinstitusjoner om en felles finansiering for hytteeierne.
4. Styret gis fullmakt til å engasjere nødvendig juridisk bistand i denne sak.

Møller-Christensen frafalt sitt forslag.

Votering. Forslag nr. 1 fikk 56 stemmer for og 10 stemmer imot.

Forslag 2, 3 og 4 fikk alle enstemmig tilslutning.

Formannen forsikret at styret nå snarest mulig ville komme sammen for å diskutere den videre framdrift i saken. Han takket så alle for det gode fram møte og ønsket vel hjem.

Møtet ble hevet ca. kl. 2145.

Styret.

Oslo, 15. februar 1977